

RAPORT DE EXPERTIZĂ

la proiectul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic

(înregistrat în Parlament cu numărul 533 din 23 Decembrie 2013)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărîrea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a vulnerabilității proiectului Legii privind semnătura electronică și documentul electronic prin prisma drepturilor omului.

Evaluarea generală

1. Autorul proiectului este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.

2. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

Proiectul de lege este atribuit categoriei de lege organică în baza lit. r) alin. 3 a articolului 72 (alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice). Prevederile articolului 72 din Constituție, precum și prevederile Legii privind actele legislative sunt respectate. În baza articolului 27 din Legea privind actele legislative este menționată categoria actului legislativ - lege organică.

3. Scopul actului (potrivit proiectului și/sau notei informative). Scopul proiectului de lege este menționat în preambul - crearea cadrului necesar aplicării Directivei nr. 1999/93/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 1999 privind un cadru Comunitar pentru semnăturile electronice, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. L 13 din 19 ianuarie 2000.

4. Nota informativă a proiectului de act legislativ supus expertizei nu conține o argumentare suficientă a promovării proiectului. Nota informativă nu face referire la necesitatea primordială care a stat la baza elaborării proiectului de lege: necesitatea reglementării domeniului respectiv pentru a asigura o protecție sporită persoanelor fizice și juridice care deja utilizează semnătura electronică, însă care nu întrunesc cerințele impuse de legislația actuală, adică cele ale legii nr. 264-XV din 15.07.2004 privind documentul electronic și semnătura digitală.

Printre formele de identificare prin semnătură electronică în sensul Directivei 1999/93/CE și al proiectului de lege se aplică deja de peste 15 ani codul pin al cartelelor SIM ale abonaților prestatorilor de servicii de telefonie mobilă, site-urilor de internet înregistrate sub domain-ul Republicii Moldova cu nume de utilizator și parolă, precum și mai recent - serviciile prestate de autoritățile publice, inclusiv prin intermediul sitului servicii.gov.md.

Unica soluție juridică care a fost posibil de aplicat pentru a corespunde reglementărilor în vigoare a fost încheierea acordurilor civile prin care semnăturile electronice în sensul Directivei 1999/93/CE vor fi aplicate în calitate de forme de identificare, însă acestea nu întotdeauna garantează protecția adecvată a consumatorilor în special atunci când se impun contracte de adeziune, unde consumatorul nu dispune de dreptul de a negocia clauzele contractuale.

Prin acest proiect de lege se recunosc toate formele de semnătură electronică, inclusiv acele forme care sunt deja utilizate în Moldova, însă valabilitatea cărora este protejată în baza legislației curente doar de actul juridic civil, precum și se impun o serie de cerințe de certificare a prestatorilor de servicii de eliberare a semnăturii electronice.

5. Sfera de reglementare a proiectului corespunde următoarelor domenii/drepturi:

Drepturi si libertăți individuale:

Dreptul de a nu fi discriminat (art. 16 din Constituția RM)
Secretul corespondenței (art.30 din Constituția RM)

Drepturi si libertăți social-economice:

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia (art.46 din Constituția RM)

Drepturi si libertăți social-politice:

Libertatea conștiinței (art. 31 din Constituția RM)
Libertatea opiniei și exprimării (art. 32 din Constituția RM)
Dreptul la informație (art. 34 din Constituția RM)

Drepturi garanții:

Dreptul la petiționare (art. 52 din Constituția RM)
Dreptul la acces liber la justiție (art. 20 din Constituția RM)

Evaluarea de fond a proiectului

6. Respectarea principiului transparenței este asigurată insuficient. Prin proiectul de lege se urmărește instituirea semnăturii electronice, a mecanismelor de prestare a serviciilor de certificare a semnăturii electronice și acreditare a prestatorilor de astfel de servicii. Astfel, pentru a se putea asigura accesul la informație urmează ca informația privind prestatorii de servicii de certificare să fie accesibilă, în special pentru a putea evita cazurile când semnăturile electronice certificate de acești prestatori să nu mai fie valabile urmare a lipsei acreditării ultimilor de către autoritatea publică responsabilă.

Articolul 25 alin. 1 al proiectului de lege prevede pe de o parte că doar prestatorii de servicii de certificare în domeniul aplicării semnăturii electronice avansate calificate se supun acreditării obligatorii, iar ceilalți - în domeniul aplicării semnăturii electronice simple și avansate necalificate - sunt acreditați din proprie inițiativă. În continuare, în baza articolului 25 alin. 6 se stabilește posibilitatea de accesare a datelor dintr-un registru de evidență a prestatorilor de servicii de certificare, însă nu se prevede expres faptul că și prestatorii care nu urmează a fi acreditați sunt incluși în acest registru. Accesul la registru este public, iar datele se actualizează permanent. Nu se respectă cerința de acces ușor, întrucât legea nu stabilește modalitatea în care va accesat acest registru, inclusiv dacă va fi gratis.

Deși nu este un organ public, prestatorul de servicii de certificare prestează servicii de interes public, adică certificarea semnăturilor electronice. Pentru prestator este stabilit în articolul 28 alin. 1 lit. d) obligația să asigure accesul la registrul certificatelor cheilor publice, asigurând protecția datelor cu caracter personal. Adicional, în baza articolului 35 alin. 3 se impune obligația asigurării accesului la registrul certificatelor cheilor publice în regimul timpului real. Nu este asigurată condiția de acces la informație ușor disponibile, întrucât rămîne la latitudinea prestatorului de servicii de certificare să stabilească sau nu o plată pentru accesul la registru. Cerințele de accesibil, relevant și actualizat sunt impuse prin prevederea sus-menționată.

Proiectul de lege prevede indirect posibilitatea de comunicare cu populația. Astfel, în baza articolului 37 alin. 10 lit. b) Comisia de control în domeniul semnăturii electronice, creată de organul competent -

Serviciul de Informație și Securitate - are dreptul să utilizeze controlul inopinat în prezența unor cereri și reclamații scrise ce țin de neîndeplinirea obligațiilor de către prestatorul de servicii de certificare. Alte forme de comunicare cu populația nu sunt stabilite. Deși nu este prevăzut expres de lege, prestatorii de servicii de certificare sunt liberi să instituie mecanisme de comunicare cu populația pentru a îmbunătăți calitatea serviciilor prestate.

7. Respectarea principiului participării nu este asigurată. Proiectul nu face referire la posibilitatea cetățeanului să se expună pe marginea modului în care legea este implementată. Unica formă de comunicare cu autoritatea națională competentă în domeniul semnăturii electronice are loc prin cereri și reclamații scrise privind activitatea neconformă a prestatorilor de servicii de certificare.

Astfel, în baza articolului 27 alin. 10 lit. b) stabilește dreptul Comisiei de control în domeniul semnăturii electronice să recurgă la verificări inopinate în cazul recepționării cererilor și reclamațiilor scrise argumentate ce țin de încălcarea și îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor stabilite în lege de către prestatorul de servicii de certificare. Petițiile pot fi adresate în ordine generală prevăzute în Legea cu privire la petiționare.

Normele din proiect nu prevăd posibilitatea pentru prestatorii de servicii de certificare și pentru beneficiarii acestor servicii să se expună asupra modului în care are loc implementarea legii și nu dispun de posibilitatea să participe la procesul de consultare prin structuri semi-permanente.

8. Respectarea principiului responsabilizării nu este asigurată. Proiectul de lege nu conține prevederi care să stabilească un mecanism de monitorizare a instituției publice și nici obligația de a face public rezultatul cărorva verificări ale activității respectivei instituții.

Nici la capitolul dispoziții finale și tranzitorii nu este stabilită obligația Guvernului sau SIS să revină într-un termen cu un raport privind modul de implementare al legii în fața Parlamentului sau față de cetățeni.

9. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ normelor constituționale. Proiectul/actul normativ este conform Constituției. Proiectul de lege nu conține norme care să fie neconforme Constituției.

10. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ legislației corelative. Proiectul/actul normativ este conform parțial legislației corelative. Articolul 12 din proiectul legii prevede crearea unui registru al împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice, fiind implicit recunoscută posibilitatea de a semna acte de împuternicire prin intermediul semnăturii electronice. Actualmente reprezentarea se efectuează prin intermediul procurii, reglementată de articolele 252-257 din Codul Civil și Legea cu privire la notariat. Articolul 252 alin. 2 stabilește că procura, cu alte cuvinte actul care atestă acordarea împuternicirilor, care a fost acordată pentru încheierea de acte pentru care se cere forma autentică, urmează să fie autentificată notarial. Proiectul legii nu conține prevederi prin care semnătura electronică avansată calificată ar fi echivalată cu semnătura olografă, autentificată de notar. Articolul 5 alin. 2 din proiectul de lege prevede că semnătura electronică avansată calificată dispune de aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. În continuare, articolul 12 din proiectul de lege recunoaște implicit posibilitatea acordării împuternicirilor în baza semnăturii electronice de orice tip, nefăcînd referire la tipul semnăturii electronice.

Se impune necesitatea identificării unei soluții privind cerințele care se impun față de actele de împuternicire emise în bază de semnătură electronică, echivalentul cărora semnat cu semnătură olografă urmează procedura de autentificare notarială. Această soluție trebuie să răspundă cerinței de stabilire a capacității de exercițiu atunci cînd este autentificat un act juridic de către notar, precum și posibilității de autentificare electronică a actelor de către notari, opțiune care nu este tratată în proiect. Proiectul de lege omite să se expună pe echivalentul ștampilei pe care o dețin profesiile reglementate atunci cînd are loc emiterea unui document electronic cu utilizarea semnăturii electronice, inclusiv echivalentul ștampilei aplicate de notar la autentificare împuternicirilor.

11. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ standartelor internaționale. Proiectul/actul normativ este conform standardelor internaționale. Scopul proiectului de lege este crearea cadrului

legislativ necesar pentru transpunerea prevederilor Directivei 1999/93/CE, în acest sens fiind preluate definițiile ce țin de semnătura electronică, semnătură electronică avansată, efectele juridice ale semnăturilor electronice etc.

În același timp, proiectul legii stabilește în articolul 6 cerințe cumulative privind aplicarea semnăturilor electronice din alte state, condiții care sunt alternative în articolul 7 al Directivei. Astfel, cerințele pentru recunoaștere semnăturilor electronice pe teritoriul Republicii Moldova sunt excesive, întrucât este imposibil ca același prestator de servicii de certificare din alt stat să fie acreditat în condițiile prevăzute de prezenta lege, iar un prestator de servicii de certificare acreditat în Moldova să mai și garanteze recunoașterea certificatului, ca ulterior să mai fie impusă și cerința privind existența unui acord bilateral între Republica Moldova și statul de origine al semnăturii electronice.

Condițiile menționate mai sus, adaptate la prevederile Directivei și în contextul UE prevăd alternativ fie cerința de acreditare voluntară în oricare dintre statele membre UE, respectând cerințele din Directivă, fie cerința de garantare a certificatului de către prestatorul de servicii de certificare din UE, fie cerința de acord bilateral dintre statele membre UE. Contextul UE permite astfel de opțiuni, în cazul Republicii Moldova însă, și citind cumulativ cerințele impuse de articolul 6 din proiect, este imposibil de asigurat primele două cerințe, iar aplicarea oricăror din primele două cu a treia este inutilă întrucât deja există un acord bilateral încheiat în regim de reciprocitate. În același timp, aplicarea alternativă a cerințelor impuse este insuficientă întrucât pot genera nesiguranță la aplicarea semnăturii electronice emise în străinătate, iar Republica Moldova nu a ajuns la etapa de implementare a libertății de stabilire prin prisma Acordului de Asociere cu UE, semnat recent.

Din aceste considerente se recomandă preluarea opțiunii de acord bilateral sau multilateral în calitate de formă unică pentru a permite aplicarea sigură a semnăturii electronice emise în străinătate. Acordul bilateral dintre Republica Moldova și România privind recunoașterea actelor fără o procedură suplimentară de legalizare (apostilă sau supra-legalizare) este o platformă pe care autoritățile din cele două state ar putea s-o îmbunătățească, prin includerea și a semnăturii electronice pe actele emise de autoritățile celor două state semnatare.

12. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ jurisprudenței Curții Constituționale. Nu există jurisprudență a Curții Constituționale în domeniul de reglementare a proiectului de act normativ expertizat.

13. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ jurisprudenței CtEDO. Nu există jurisprudență a CtEDO în domeniul de reglementare a proiectului de act normativ expertizat.

14. Impactul proiectului/actului normativ prin prisma drepturilor omului. Proiectul/actul normativ respectă drepturile/libertățile. Proiectul de lege asigură o diversificare a formelor de autentificare pentru cetățeni, asigurând astfel o serie de avantaje pentru unele categorii de cetățeni cărora forma olografă de identificare, luată în contextul în care aceasta se aplică este mai puțin atractivă decât semnătura electronică, inclusiv oferă alternativa unei identificări la fel de eficiente fără necesitatea de deplasare, permițând încheierea actelor juridice la distanță.

15. Impactul gender al proiectului. Proiectul/actul normativ necesită prevederea acțiunilor afirmative. Utilizarea semnăturii electronice impune accesul la dispozitive precum și cunoștințe privind aplicarea lor. Gradul de cunoaștere și aplicare a tehnologiilor informaționale este actualmente mai redus în special în zonele rurale. Aplicarea cu succes a semnăturii electronice și cu impact egal din perspectiva de gen impune o promovare suplimentară a acestui mod de autentificare, inclusiv prin implementarea semnăturii electronice în relațiile cu autoritățile publice.

Prevederile finale și tranzitorii nu se referă la acțiunile pozitive ce ar urma să fie luate pentru aplicarea uniformă a legii, și nici un fac referire la colectare de date și raportare periodică privind modul de implementare al proiectului de lege, cu înaintarea propunerilor de ajustare a cadrului legislativ respectiv.

16. Analiza detaliată a textului proiectului.

Nr.	Articol	Text	Obiecții	Factorii de vulne
1	Articolul 5 alin. 2, alin. 4	<p>...</p> <p>(2) Semnătura electronică avansată calificată dispune de aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. (4) Subiecții de drept privat pot stabili condiții mai stricte față de semnăturile electronice aplicate pe documentele electronice pentru autentificare.</p> <p>...</p>	<p>Întrucât în baza prevederilor proiectului de lege semnătura electronică avansată calificată deține cele mai sporite nivele de protecție și este echivalată cu semnătura olografă, prevederile articolului 5 alin. 4 nu sunt relevante.</p>	<p>Alți factori Conflict de norme</p> <p>Excluderea prevederilor articolului 5 alin. 4, a doua propoziție, fie micșorarea gradului de echivalare al semnăturii olografe de la semnătura electronică avansată calificată la semnături electronice avansate necalificate.</p>
2	Articolul 6 alin. 1	<p>(1) Certificatul cheii publice eliberat de către un prestator de servicii de certificare cu domiciliul sau cu sediul într-un alt stat este recunoscut ca fiind echivalent din punct de vedere al efectelor juridice cu certificatul cheii publice eliberat de un prestator de servicii de certificare cu domiciliul sau cu sediul în Republica Moldova, dacă:</p> <p>a) prestatorul de</p>	<p>Prevederile articolului 6 alin. 1 din proiectul legii aplică cumulativ cerințele care sunt solicitate alternativ în articolul 7 din Directiva 1999/93/CE. Aplicarea cumulativă a respectivelor cerințe face practic imposibilă utilizarea semnăturilor electronice pe teritoriul Republicii Moldova care au fost emise în alte state. În special va fi imposibil de asigurat</p>	<p>Vulnerabilitate Prevederi necorespunzătoare standardelor internaționale;</p> <p>Prevederile articolului 6 alin. 1 lit. a) și b) urmează a fi excluse și permisă recunoașterea semnăturilor electronice emise în străinătate în baza acordurilor bilaterale și multilaterale la care Republica Moldova este parte.</p>

		<p>servicii de certificare cu domiciliul sau cu sediul în alt stat a fost acreditat în cadrul regimului de acreditare, în condițiile prevăzute de prezenta lege;</p> <p>b) un prestator de servicii de certificare acreditat, cu domiciliul sau cu sediul în Republica Moldova, garantează recunoașterea certificatului;</p> <p>c) certificatul sau prestatorul de servicii de certificare care l-a eliberat este recunoscut prin aplicarea unui acord bilateral sau multilateral între Republica Moldova și alte state sau organizații internaționale, pe bază de reciprocitate.</p> <p>...</p>	<p>verificarea faptului că un prestator de servicii de certificare din străinătate a fost acreditat în baza cerințelor prevăzute de reglementările Republicii Moldova.</p> <p>Adițional, solicitarea cumulativă a cerințelor menționate la literele a) și b) sunt inutile întrucât prezenta unui acord bilateral sau multilateral cu state sau organizații internaționale este suficient pentru a garanta aplicabilitatea acestora pe teritoriul Republicii Moldova.</p>		
3	Articolul 12	<p>Articolul 12. Registrul împuternicirilor dereprezentare în baza semnăturii electronice</p> <p>(1) Registrul împuternicirilor dereprezentare în baza semnăturii electronice conține date</p>	<p>Reprezentarea se efectuează prin intermediul procurii, reglementată de articolele 252-257 din Codul Civil și Legea cu privire la notariat. Articolul 252 alin. 2 stabilește că procura, cu alte cuvinte actul care</p>	<p>Vulnerabilitate</p> <p>Prevederi necorespunzătoare normelor din legislația corelativă;</p>	<p>Se impune necesitatea identificării unei soluții privind cerințele care se impun față de actele de împuternicire emise în bază de semnătură electronică, echivalentul cărora semnat cu semnătură olografă urmează procedura de</p>

		<p>privind persoanele împuternicite, persoanele reprezentate, rolul și scopul împuternicirii, data acordării împuternicirilor, durata împuternicirilor, alte mențiuni privind acordarea, modificare sau retragerea împuternicirilor.</p> <p>(2) Orice modificare în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice privind delegarea împuternicirilor poate fi realizată doar de către persoana care acordă împuternicirile respective.</p> <p>(3) Guvernul stabilește posesorul și deținătorul Registrului împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice, precum și modul de creare și actualizare a acestuia.</p>	<p>atestă acordarea împuternicirilor, care a fost acordat pentru încheierea de acte pentru care se cere forma autentică, urmează să fie autenticată notarial.</p> <p>Proiectul legii nu conține prevederi prin care semnătura electronică avansată calificată ar fi echivalată cu semnătura olografă, autenticată de notar. Articolul 5 alin. 2 din proiectul de lege prevede că semnătura electronică avansată calificată dispune de aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. În continuare, articolul 12 din proiectul de lege recunoaște implicit posibilitatea acordării împuternicirilor în baza semnăturii electronice de orice tip, nefăcînd referire la tipul semnăturii electronice.</p>		<p>autentificare notarială. Această soluție trebuie să răspundă cerinței de stabilire a capacității de exercițiu atunci cînd este autenticat un act juridic de către notar, precum și posibilității de autentificare electronică a actelor de către notari, opțiune care nu este tratată în proiect.</p> <p>Proiectul de lege omite să se expună pe echivalentul ștampilei pe care o dețin profesiile reglementate atunci cînd are loc emiterea unui document electronic cu utilizarea semnăturii electronice, inclusiv echivalentul ștampilei aplicate de notar la autentificare împuternicirilor.</p>
4	Articolul 27 alin. 2	...	Sefacetrimitere directă la denumirea, numărul și data adoptării legii.	Alți factori Nerespectarea tehnicii legislative	Înlocuirea trimiterii directe la actul legislativ cu sintagma "supusă licențierii în conformitate cu

		certificare reprezintă o activitate în domeniul protecției criptografice și tehnice a informației și este supusă licențierii de către Camere de Licențiere, în conformitatea cu Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.			legislația privind licențierea activității de întreprinzător”
5	Articolul 36 alin 1. lit. b)	<p>...</p> <p>(1) Organul competent de elaborarea și promovarea politicii de stat și cu exercitarea controlului în domeniul aplicării tuturor tipurilor de semnături electronice este Serviciul de Informații și Securitate, care exercită următoarele atribuții:</p> <p>...</p> <p>b) exercită funcția prestatorului de servicii de certificare de nivel superior pentru prestatorii de servicii de certificare acreditați în domeniul aplicării</p>	Conflict de interese între funcția de monitorizare și funcția de prestare de servicii.	Alți factori Norme conflictuale	Modificarea prevederilor ce țin de exercitarea funcției de prestator de servicii cu cea de fondator al unui centru de certificare de nivel superior, care va deține funcția respectivă pentru a elimina conflictul de interese. Includerea unor prevederi suplimentare pentru a stabili relațiile dintre SIS și Centrul de certificare de nivel superior creat, pentru a exclude orice modalitate de influențare a pieței de servicii de certificare.

		semnăturii electronice avansate calificate; ...			
6	Articolul 39 alin. 1	(1) Acreditarea poate fi retrasă în conformitate cu prevederile Legii nr. 235-XVI din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. ...	Sefacetrimitere directă la denumirea, numărul și data adoptării legii.	Alți factori Nerespectarea tehnicii legislative	Înlocuirea trimiterii directe la actul legislativ cu sintagma "în conformitate cu prevederile legislației privind principiile de bază ale reglementării activității de întreprinzător"
7	Articolul 43 alin. 1	(1) Prestatorii de servicii de certificare și autoritatea responsabilă de supraveghere vor asigura ca prevederile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal să fie respectate în procesul de prestare a serviciilor de certificare. ...	Sefacetrimitere directă la denumirea, numărul și data adoptării legii.	Alți factori Nerespectarea tehnicii legislative	Înlocuirea denumirii directe la actul legislativ cu sintagma "prevederile legislației privind protecția datelor cu caracter personal să fie respectate în procesul de prestare a serviciilor de certificare"
8	Articolul 44	... (4) Prevederile articolului 5 alin. 1 în partea ce	Articolul 44 nu face referire la obligațiile pe care le deține Serviciul de	Alți factori Norme finale și tranzitorii generale	Completarea prevederilor capitolului "Dispoziții Finale" cu reglementări speciale pentru

		<p>ține de procedurile judiciare intră în vigoare începând cu 1 ianuarie 2016.</p>	<p>Informare și Securitate conform cerințelor proiectului de lege, și anume nu stabilește termeni exacti de adoptare de către SIS a actelor care sunt necesare pentru a pune în aplicarea proiectul legii. Acestea pot fi extrase din articolul 36 al proiectului de lege, și anume: aprobarea Regulamentului privind acreditare obligatorie și voluntară a prestatorilor de servicii de certificare, acte normative privind cerințele față de toate tipurile de semnături electronice, Regulamentul Comisiei de control în domeniul semnăturii electronice etc.</p> <p>Nu este oferită o soluție de tranziție pentru actele deja emise în baza Legii privind semnătura digitală și documentul electronic, inclusiv certificarea emisă de SIS pentru centrul de certificare de nivel superior, precum și față de semnăturile digitale și valabilitatea lor</p>		<p>a asigura implementarea legii în termeni utili, inclusiv preluarea obligațiilor stabilite pentru Guvern și SIS din textul legii.</p> <p>Completarea proiectului de lege cu un articol separat pentru acțiuni pozitive pentru a asigura accesul egal la semnătura electronică pentru bărbați și femei.</p>
--	--	--	--	--	--

odată cu
intrarea în
vigoare a noii
legi.

Nu sunt
prevederi ce țin
de modul în
care va fi
implementată
semnătura
electronică în
sistemul
judiciar, inclusiv
organele
Procuraturii,
sistemul
instanțelor de
judecată.

Nu există
prevederi
stabilite pentru
Guvern pentru a
crea cadrul
instituțional care
se va ocupa de
implementarea
prevederilor
legii în diverse
autorități
publice, inclusiv
la nivelul
autorităților
publice locale.

Nu sunt
prevederi care
ar stabili acțiuni
afirmative.

Nu este stabilită
obligația
Guvernului de a
reveni cu un
raport privind
implementarea
legii după un
termen de la
intrarea ei în
vigoare și o
modalitate
participativă de
ajustare a
cadrului
legislativ
respectiv cu
participarea
autorității
specializate și a
mediului de
afaceri care se

			implica eliberarea semnăturilor electronice.	în		
--	--	--	--	----	--	--

Concluzii

Proiectul de lege este compatibil cu normele Constituționale, este parțial compatibil cu legislația corelativă, în special urmează a fi corelate cerințele de reprezentare existente deja în Codul Civil și Legea cu privire al notariat cu cele propuse în proiectul legii. Prevederile din proiectul de lege ce țin de recunoașterea semnăturilor electronice străine sunt aplicate cumulativ și nu alternativ, așa cum este prevăzut în Directiva 1999/93/CE. Aplicarea lor alternativă va fi posibilă doar în cazul implementării libertății de stabilire, o etapă avansată în relațiile prognozate dintre Republica Moldova și UE. Cea mai oportună soluție pentru moment este oferirea posibilității recunoașterii semnăturilor electronice în baza acordurilor bilaterale sau multilaterale.

Impactul proiectului este, în general, pozitiv pentru garantarea drepturilor fundamentale întrucât oferă o alternativă de identificare în condiții sigure a persoanelor pentru care este mai avantajoasă forma de identificare la distanță și încheiere de acte juridice.

Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției

Anexe

Directiva 1999/93/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 1999 privind un cadru comunitar privind semnăturile electronice - Nu exista fișier pentru această anexă

Decizia Comisiei 2000/79/CE privind criteriile minime de care statele membre trebuie să țină seama la desemnarea organismelor prevăzute la articolul 3 alin. 4 din Directiva 1999/93/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind un cadru comunitar - Nu exista fișier pentru această anexă