

RAPORT DE EXPERTIZĂ

la proiectului Legii pentru completarea articolului 22 din Legea nr.847-XIII din 24.05.1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar

(înregistrat în Parlament cu numărul 227 din 13 Iunie 2014)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a vulnerabilității Proiectului Legii pentru completarea articolului 22 din Legea nr.847-XIII din 24.05.1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar prin prisma drepturilor omului.

Evaluarea generală

1. Autorul proiectului este Adunarea Populară a UTA Gagauzia, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.

2. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

3. Scopul actului (potrivit proiectului și/sau notei informative). Reieșind din conținutul proiectului de lege, scopul acestuia este de a insera o normă în Legea privind sistemul bugetar și procesul bugetar nr.847/1996, prin care cel puțin 5% din totalul creditelor aprobate anual de Parlamentul Republicii Moldova prin Legea bugetului de stat pentru finanțarea cheltuielilor de capital ale unităților administrativ teritoriale să fie alocate pentru UTA Găgăuzia.

4. Nota informativă a proiectului de act legislativ supus expertizei nu conține o argumentare suficientă a promovării proiectului. Deși autorul, în nota informativă, subliniază finalitățile urmărite la elaborarea proiectului, totuși, nota informativă nu conține o argumentare suficientă a promovării acestui proiect de lege. Totodată, nota informativă nu conține toate elementele unei fundamentări necesare proiectului de act legislativ, așa cum prevede art.20 din Legea privind actele legislative nr.780/2001.

Reieșind din importanța proiectului de lege, acesta urma să fie transmis spre avizare tuturor instituțiilor publice interesate, în mod obligatoriu Guvernului, autorităților publice locale, să fie supus consultărilor publice cu societatea civilă, pentru formularea recomandărilor, iar, în final, avizele, sinteza recomandărilor recepționate trebuiau să fie anexate la dosarul de însoțire a variantei finale a proiectului de act legislativ.

La fel, principiul enunțat la art.3 lit.g) din Legea privind descentralizarea administrativă nr.435-XVI din 28.12.2006, presupune informarea și consultarea de către stat, în timp util, a autorităților publice locale, în procesul de planificare și de luare a deciziilor, prin structurile lor asociative, asupra oricăror chestiuni ce le privesc în mod direct ori sînt legate de procesul descentralizării administrative.

Plus la aceasta, acest proiect de lege nu a fost consultat nici cu grupul de lucru referitor la problemele privind statutul special al autonomiei găgăuze, creat printr-o dispoziție a șefului Legislativului, Igor

Corman. În sarcina acestui grup de lucru este pusă evaluarea gradului de aplicare a prevederilor constituționale ce țin de statutul special de autonomie și să examineze compatibilitatea Legii privind statutul juridic special al Găgăuziei cu prevederile Constituției Republicii Moldova, inclusiv compatibilitatea legislației conexe. De asemenea, grupul de lucru va analiza relațiile dintre autoritățile de la Chișinău și cele din Comrat și va veni cu propuneri întru îmbunătățirea acestora.

Conform prevederilor art.22 alin.(5) din Legea privind actele legislative nr.780/2001 urma să fie efectuată o expertiza financiară pentru a stabili:

- a) coordonarea proiectului cu legislația financiară în vigoare;
- b) evaluarea cheltuielilor financiare pentru realizarea noilor reglementări;
- c) semnalarea deficiențelor financiare și prognozarea consecințelor financiare negative ale proiectului.

Totodată, dosarul de însoțire trebuia să conțină Tabelul de concordanță privind compatibilitatea proiectului de act legislativ cu legislația comunitară și Declarația de compatibilitate.

Toate aceste cerințe sunt expres prevăzute în Legea privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001, Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea 797-XIII din 02.04.1996, Hotărârea Guvernului nr.190 din 21.02.2007. Din lipsa informațiilor, nu cunoaștem dacă autorii au realizat sau nu aceste cerințele legale.

Potrivit lit. d) a art.20 din Legea 780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină informații privind „fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”. Potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare, materiale și de altă natură, se anexează fundamentarea economico-financiară.

Nota informativă nu conține o fundamentare economico-financiară, însă acest lucru era necesar, deoarece proiectul presupune cheltuieli financiare majore.

Oferirea UTA Găgăuziei a cel puțin 5% din totalul creditelor aprobate anual de Parlamentul Republicii Moldova prin Legea bugetului de stat pentru finanțarea cheltuielilor de capital ale unităților administrativ teritoriale, implică amendarea legii bugetare anuale, cu stabilirea obligatorie a surselor de finanțare. Însă, proiectul dat de lege nu prevede sursa provenienței mijloacelor financiare suplimentare pentru UTA Găgăuzia.

În acest context, reiterăm necesitatea unei analize economico-financiare (argumentate), ca parte componentă a unui proiect de lege, de care, însă subiecții cu drept de inițiativă legislativă nu fac uz în argumentarea opțiunilor legislative propuse. Promovarea proiectului de lege fără o analiză economică argumentată, indică asupra faptului că, se încearcă evitarea barierelor suplimentare în procesul de adoptare al legii, ceea ce nu aduce nici un beneficiu procesului de legiferare și interesului public.

Rezumînd cele constatate mai sus, subliniem faptul că, în lipsa tuturor actelor necesare pentru înaintarea inițiativei legislative, întreg procesul legislativ este perturbat și, drept consecință, Parlamentul nu dispune de tot setul de documente necesare pentru a-și îndeplini eficient sarcina sa legislativă. Or, Nota informativă și documentele necesare a fi anexate la dosar, cum ar fi avizele ministerelor și altor autorități de specialitate; avizul Guvernului; opinia autorităților publice locale; avizul Centrului Național Anticorupție; expertiza financiară a proiectului; fundamentarea economico-financiară; Declarația de compatibilitate a proiectului cu legislația UE; Tabelul de concordanță a consultărilor cu societatea civilă, etc., sunt tot atât de importante ca și proiectul de lege, pentru ca societatea și deputații să cunoască domeniul propus reglementărilor și să ia o decizie în cunoștință de cauză.

5. Sfera de reglementare a proiectului corespunde următoarelor domenii/drepturi:

Drepturi si libertăți individuale:

Dreptul de a nu fi discriminat (art. 16 din Constituția RM)

Evaluarea de fond a proiectului

6. Respectarea principiului transparenței este asigurată insuficient. Pînă la înregistrarea acestui proiect de lege în Parlament nu cunoaștem dacă autorul a respectat principiul transparenței. Lipsa unei sinteze a recomandărilor recepționate de la societatea civilă, ce trebuia să fie anexată la dosarul de însoțire a proiectului de lege, denotă fie pasivitatea societății civile, fie nerespectarea de către autor a cerințelor legale referitor la transparența decizională.

La etapa actuală a procesului decizional, proiectul de act legislativ supus expertizei este plasat pe site-ul Parlamentului. În contextul în care proiectul de lege a fost înregistrat pe data de 13.06.2014 și pînă în prezent nu a fost examinat de Plenul Parlamentului, considerăm că cetățenii, organizațiile și alți subiecți interesați au posibilitatea de a-și exprima opiniile asupra conținutului documentului.

Totodată, este de menționat că, lipsa unui șir de documente importante la proiectul de lege, cum ar fi avizele Guvernului, autorităților publice locale, rezultatele consultațiilor publice, Tabelul de concordanță privind compatibilitatea proiectului de act legislativ cu legislația comunitară și Declarația de compatibilitate etc., face ca accesul la informație să fie limitat și, prin urmare, aduce atingere dreptului persoanelor la informare corectă.

7. Respectarea principiului participării este asigurată insuficient. Reieșind din prevederile art.7 din Legea privind transparența în procesul decizional nr.239 din 13.11.2008, autoritățile publice sunt obligate, după caz, să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional. Din lipsa informațiilor și neidentificarea sintezei recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, putem conchide că societatea civilă, pînă la înregistrarea proiectului de lege în Parlament, nu a participat la elaborarea și examinarea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 49/1 din Regulamentul Parlamentului, comisia permanentă sesizată în fond asigură consultarea publică a proiectelor de acte legislative și a propunerilor legislative cu părțile interesate prin organizarea de dezbateri și audieri publice, prin intermediul altor proceduri de consultare stabilite de legislația cu privire la transparența în procesul decizional. Totodată, comisia permanentă sesizată în fond dispune plasarea, conform legii, pe web-site-ul Parlamentului a sintezei recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, în scopul asigurării transparenței în procesul decizional. Din moment ce proiectul de lege a fost plasat pe pagina web a Parlamentului, societatea civilă are posibilitatea de a participa la examinarea acestuia și de a face recomandări.

8. Respectarea principiului responsabilizării este asigurată insuficient. Proiectul de lege nu conține prevederi exprese, ce se referă la posibilitatea persoanelor de a solicita de la autoritățile publice oferirea de argumente și de explicații pentru justificarea deciziilor și acțiunilor, precum și la posibilitatea persoanelor de a aplica o sancțiune autorităților publice pentru performanțe slabe.

9. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ normelor constituționale. Proiectul/actul normativ nu este conform Constituției. Reieșind din cuprinsul art.131 alin.(4) din Constituție, orice propunere legislativă sau amendament care atrag majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare pot fi adoptate numai după ce sînt acceptate de Guvern. În speță, autorul nu a solicitat și nici nu este anexat la dosarul proiectului de lege acceptul Guvernului.

Plus la aceasta, conform art.131 alin.(6), nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare. În cazul nostru, autorul nu a prevăzut sursa de finanțare, ba chiar mai mult, acesta nici nu estimează survenirea unor cheltuieli financiare în rezultatul adoptării prezentului proiect de lege.

Pornind de la prevederile art.130 alin.(1) din Constituție, formarea, administrarea, utilizarea și controlul resurselor financiare ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale și ale instituțiilor publice sînt reglementate prin lege. Legea nr.847 din 24.05.1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar prevede în art.20 că cheltuielile pentru investițiile capitale și alte cheltuieli de investiții, care se finanțează potrivit legislației din bugetul de stat, se fixează în propunerea de buget în baza devizului de cheltuieli, elaborat de autoritatea publică. Această propunere este înaintată Ministerului Finanțelor, care examinează fiecare investiție sau achiziție propusă. Procesul bugetar continuă cu aprobarea proiectului

legii bugetare anuale de către Guvern și, ulterior, de Parlament.

Întru stabilirea unui cadru regulator a procesului de selectare, alocare și gestionare a investițiilor capitale pentru autoritățile locale, a fost aprobată Hotărîrea Guvernului nr.1029 din 19.12.2013 cu privire la investițiile capitale publice, ce cuprinde în Anexa nr.3 și Regulamentul cu privire la proiectele de investiții capitale publice. În pct.7 din Anexa nr.3 sînt stabilite principiile în baza cărora proiectele de investiții capitale finanțate de la buget se planifică, se aprobă și se gestionează. Aceste principii sînt:

- a) principiul planificării strategice, care prevede că propunerile de proiecte de investiții capitale se supun unui proces de prioritizare din punctul de vedere al impactului asupra priorităților de politici și obiectivelor stabilite în documente de planificare strategică pe termen mediu;
- b) principiul performanței, care presupune că alocarea resurselor pentru proiectele de investiții capitale și rapoartele de implementare a acestora se fundamentează pe performanță;
- c) principiul raportului cost-calitate – beneficiarii de proiect trebuie să asigure utilizarea resurselor bugetare în mod econom, eficient și eficace, asigurînd un nivel înalt al raportului cost-calitate;
- d) principiul sustenabilității, care presupune că în procesul de planificare și aprobare a proiectelor de investiții capitale se ține cont și de costurile de funcționare și de întreținere ulterioară după finalizarea acestora;
- e) principiul realismului, care presupune că la planificarea proiectelor de investiții capitale se ține cont de disponibilitatea resurselor bugetare și de capacitatea de implementare a proiectului.

În continuare, Regulamentul cu privire la proiectele de investiții capitale publice stabilește, în pct.9, etapele pe care le parcurge orice proiect de investiții capitale:

- a) identificarea proiectului și evaluarea preliminară;
- b) pregătirea documentației de proiect;
- c) examinarea și aprobarea finanțării;
- d) implementarea și monitorizarea;
- e) evaluarea finală (post-implementare).

Anexa nr.2 la Hotărîrea Guvernului nr.1029 din 19 decembrie 2013 cuprinde Regulamentul cu privire la activitatea Grupului de lucru pentru investiții capitale publice.

Reieșind din pct.2 al acestui Regulament, grupul de lucru este responsabil de examinarea și confirmarea eligibilității proiectelor de investiții capitale pentru a fi incluse în buget, precum și de monitorizarea generală a programului de investiții capitale publice. De remarcat că, grupul de lucru este un organ colegial, format din reprezentanți ai autorităților publice centrale interesate, precum și din reprezentanți ai organizațiilor asociative ale autorităților publice locale și ai societății civile (pct.4).

Deci, din cuprinsul acestor prevederi legale observăm că, actualmente, este instituit un mecanism transparent și eficient de pregătire, aprobare, implementare, monitorizare și evaluare a proiectelor de investiții capitale finanțate de la bugetul public național. Acest mecanism are la baza un șir de principii edificatoare, se axează pe anumite etape și criterii bine stabilite, unde analiza cost-beneficiu la selectarea proiectelor investiționale, care vor fi finanțate, reprezintă o normă imperativă. Prin prisma acestor reglementări, argumentele ce stau la baza înaintării prezentului proiect de lege sînt neîntemeiate, iar din punct de vedere conceptual acest proiect de lege nu poate fi acceptat de Legiuitor.

10. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ legislației corelative. Proiectul/actul normativ nu este conform legislației corelative. Din punct de vedere conceptual, acest proiect de lege deviază de la mecanismul de pregătire, aprobare, implementare, monitorizare și evaluare a proiectelor de investiții capitale finanțate de la bugetul public național, stabilit în Hotărîrea Guvernului nr.1029 din 19 decembrie 2013 cu privire la investițiile capitale publice. Practic, autorul propune o normă derogatorie, o excepție în favoarea UTA Găgăuziei și discriminatorie în raport cu celelalte unități administrativ teritoriale ale Republicii Moldova. Acest proiect de lege vine să distorsioneze întreg sistemul de funcționare a statului Republica Moldova, coraportul autorităților publice centrale cu autoritățile publice locale, avînd un caracter vădit discriminatoriu, promovînd interesul regional în detrimentul interesului național.

11. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ standardelor internaționale. Proiectul/actul normativ nu este conform standardelor internaționale. Autorul nu face referire în nota informativă dacă prevederile acestuia corespund standardelor internaționale și nici nu aduce exemple din practica altor state referitor la domeniul reglementat de prezentul proiect de lege. Ca obiecție generală, notăm inexistența în nota informativă a referințelor la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză, cerință expres prevăzută de art.20 lit.c) și art.23 alin.(2) lit.d) din Legea privind actele legislative nr.780/2001.

În contextul în care conceptual acest proiect de lege este contrar Constituției Republicii Moldova, cât și legislației corelative, nu putem vorbi despre corespunderea proiectului cu standardele internaționale, ori acest proiect deviază chiar de la standardele naționale.

12. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ jurisprudenței Curții Constituționale. Proiectul/actul normativ nu este conform jurisprudenței Curții Constituționale. După cum am constatat în prezentul raport de expertiză, implementarea proiectului presupune cheltuieli financiare, însă autorul nu prevede sursele de proveniență și nici nu efectuează o analiză economico-financiară în acest sens. Acest fapt contravine jurisprudenței Curții Constituționale.

Referitor la acest aspect, Hotărîrea Curții Constituționale nr. 5 din 18.02.2011 notează:

"Astfel, Curtea Constituțională a apreciat că, în sensul art.131 alin.(4) din Constituție, orice amendament, care atrage majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare, este necesar să fie considerat ca o modificare, care atrage majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare, prevăzute în legea anuală a bugetului, și astfel de amendament poate fi adoptat numai după ce a fost acceptat de Guvern.

Conform art.131 alin.(6) din Constituție, nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare. Această normă instituie regula strictă privind legiferarea cheltuielilor bugetare doar cu condiția identificării surselor de finanțare și este valabilă pentru toate categoriile de bugete. În interpretarea prevederii art.131 alin.(4) din Constituție Curtea a relevat că aceasta indirect va fi coroborată cu normele Legii privind sistemul bugetar și procesul bugetar nr.847- XIII din 24.05.1997, potrivit căreia procedura de elaborare și adoptare de către Parlament a legii bugetare anuale face obiectul exclusiv al acestei legi (art.15 alin.(1)).

Potrivit art.11 alin.(5) din Legea nr.847-XIII din 24.05.1997, după adoptarea legii bugetare anuale nici un proiect de lege, altul decât privind modificări la legea bugetară anuală, care are drept urmare majorarea cheltuielilor bugetului de stat sau reducerea veniturilor bugetului de stat, nu poate fi examinat de Parlament, dacă acesta nu include sursa reală de acoperire a pierderilor, în scopul menținerii nivelului deficitului bugetar stabilit; nici o lege, alta decât privind modificări la legea bugetară anuală, care prevede reducerea excedentului bugetului de stat aprobat sau majorarea deficitului bugetului de stat aprobat, nu poate fi adoptată.

Curtea Constituțională, în calitate de garant al realizării principiului separației puterilor, statuat în art.6 din Constituție, în conformitate cu art.134 alin.(3) din Constituție, are obligația de a declara neconstituțională orice abatere de la acest principiu."

13. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ jurisprudenței CtEDO. Nu există jurisprudență a CtEDO în domeniul de reglementare a proiectului de act normativ expertizat. Nu au fost identificate careva cauze ce au făcut obiectul sesizării la CtEDO referitor la raporturile reglementate de prezentul proiect de lege și nici Convenția Europeană pentru Drepturile Omului nu conține norme în acest sens.

Totuși, aplicarea în practică a prevederilor proiectului în cauză poate duce la apariția situațiilor de încălcare a drepturilor consacrate în Convenția Europeană privind Drepturile Omului, în mod special la interzicerea discriminării de orice natură (art.14 CEDO și art.1 din protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale).

În speță, oferind UTA Găgăuziei 5% din totalul alocațiilor pentru finanțarea cheltuielilor de capital ale unităților administrativ teritoriale, fără a ține cont de principiile și criteriile stabilite în Hotărîrea Guvernului nr.1029 din 19 decembrie 2013 cu privire la investițiile capitale publice, vor fi discriminate celelalte unități

administrativ teritoriale, care la fel au nevoie de investiții capitale, finanțate din contul bugetului public național.

În consecință, vor fi reduse mijloacele financiare ale altor unități administrativ-teritoriale pentru proiectele de investiții capitale, fapt ce va genera litigii de judecată privind executarea obligațiilor contractuale cu întreprinzătorii deja contractați sau alte genuri de litigii de judecată privind recunoașterea drepturilor legale, repararea prejudiciilor cauzate, contestarea actelor APL, etc.

14. Impactul proiectului/actului normativ prin prisma drepturilor omului. Proiectul/actul normativ încalcă drepturile/libertățile. După cum reiese din analiza efectuată în acest raport de expertiză, realizarea prevederilor cuprinse în proiectul de lege vor avea un impact negativ asupra statului Republica Moldova, unităților administrativ teritoriale, agenților economici, cât și asupra populației. Or, cetățenii Republicii Moldova sînt beneficiarii finali ai proiectelor de investiții capitale, ce necesită a fi finanțate pe întreg teritoriul țării. În contextul suplinirii mijloacelor financiare pentru UTA Găgăuzia, vor fi diminuate mijloacele financiare pentru celelalte unități administrativ teritoriale. Acest fapt reprezintă o discriminare în raport cu toate unitățile administrativ teritoriale ale Republicii Moldova și implicit reprezintă o discriminare a întregii populații din aceste UAT. Promovarea unui interes regional în detrimentul interesului național constituie pericole pentru apariția fenomenelor de corupție și separatism, de destabilizare a situației sociale, economice, politice din țară, de perturbare a întregului sistem de funcționare a administrației publice centrale și locale.

15. Impactul gender al proiectului. Proiectul/actul normativ este gender neutru.

Concluzii

Din punct de vedere conceptual și reieșind din conținutul proiectului de lege, acesta contravine Constituției Republicii Moldova, legislației corelative, sistemului și principiilor de funcționare a statului Republica Moldova.

Autorul proiectului de lege argumentează prin numărul procentual a populației găgăuze și suprafața teritorială a UTA Găgăuzia necesitatea de a schimba modul de finanțare a cheltuielilor de capital ale unităților administrativ teritoriale, pentru ca 5% din totalul mijloacelor aprobate în acest sens în legea bugetară anuală, să fie folosite pentru UTA Găgăuzia. Însă, finanțarea proiectelor de investiții capitale se face nu după numărul populației unei unități administrativ-teritoriale sau suprafața acesteia, dar după alte criterii și principii, stabilite expres în Hotărîrea Guvernului nr.1029 din 19 decembrie 2013 cu privire la investițiile capitale publice, unde analiza cost-beneficiu la selectarea proiectelor investiționale, care vor fi finanțate, reprezintă o normă imperativă.

Practic, autorul propune o normă derogatorie, o excepție în favoarea UTA Găgăuziei și discriminatorie în raport cu celelalte unități administrativ teritoriale ale Republicii Moldova. În contextul suplinirii mijloacelor financiare pentru UTA Găgăuzia, vor fi diminuate mijloacele financiare pentru celelalte unități administrativ-teritoriale, care la fel au nevoie de investiții capitale, finanțate din contul bugetului public național.

Promovarea unui interes regional în detrimentul interesului național constituie pericole pentru apariția fenomenelor de corupție și separatism, de destabilizare a situației sociale, economice, politice din țară, de perturbare a întregului sistem de funcționare a administrației publice centrale și locale.

În contextul în care conceptual acest proiect de lege este contrar Constituției Republicii Moldova, cât și legislației corelative, nu putem vorbi despre corespunderea proiectului cu standardele internaționale, ori acest proiect deviază chiar de la standardele naționale.

Implementarea proiectului presupune cheltuieli financiare, însă autorul nu prevede sursele de proveniență și nici nu efectuează o analiză economico-financiară în acest sens. Mai mult ca atât, lipsește acceptul Guvernului, care este obligatoriu în speță, deoarece acest proiect atrage majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare. Sub acest aspect, proiectul de lege contravine jurisprudenței Curții

Constituționale.

Atragem atenția asupra lipsei tuturor actelor necesare pentru înaintarea inițiativei legislative, or, la dosar nu sînt anexate avizele ministerelor și altor autorități de specialitate; avizul Guvernului; opinia autorităților publice locale; avizul Centrului Național Anticorupție; expertiza financiară a proiectului; fundamentarea economico-financiară; Declarația de compatibilitate a proiectului cu legislația UE; Tabelul de concordanță a consultărilor cu societatea civilă; consultarea cu grupul de lucru pentru îmbunătățirea legislației ce se referă la UTA Găgăuzia. În lipsa acestor documente, întreg procesul legislativ este perturbat și, drept consecință, Parlamentul nu dispune de tot setul de documente necesare pentru a-și îndeplini eficient sarcina sa legislativă.

Este necesar de a remarca faptul, că din punct de vedere structural și al conținutului textului proiectului, acesta nu întrunește rigorile tehnicii legislative și ale limbajului juridic.

Aplicarea în practică a prevederilor proiectului în cauză poate aduce la apariția situațiilor de încălcare a drepturilor consacrate în Convenția Europeană privind Drepturile Omului, în mod special la interzicerea discriminării de orice natură (art.14 CEDO și art.1 din protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale).

Realizarea prevederilor cuprinse în proiectul de lege vor avea un impact negativ asupra statului Republica Moldova, unităților administrativ teritoriale, agenților economici, cît și asupra populației. Or, cetățenii Republicii Moldova sînt beneficiarii finali ai proiectelor de investiții capitale, ce necesită a fi finanțate pe întreg teritoriul țării.

Reieșind din cele constatate în prezentul raport de expertiză, considerăm inoportun adoptarea acestui proiect de lege de către Parlament.

Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției