

## RAPORT DE EXPERTIZĂ

### **la proiectului Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne; Legea securității statului – art.13; ș.a.)**

(înregistrat în Parlament cu numărul 117 din 12 Mai 2015)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărîrea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a vulnerabilității proiectului Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne; Legea securității statului – art.13; ș.a.) prin prisma drepturilor omului.

### **Evaluarea generală**

1. Autorul proiectului este Guvernul RM, autor nemijlocit - Serviciul de Protecție și Pază de Stat, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.

2. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001. Proiectul Legii supus expertizării a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, aprobat prin Hotărîrea cu nr. 123 din 30 martie 2015, ceea ce corespunde rigorilor art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797-XIII din 2 aprilie 1996.

3. Scopul actului (potrivit proiectului și/sau notei informative). Potrivit notei de fundamentare, scopul principal al elaborării și promovării proiectului de lege îl reprezintă instituirea unui mecanism eficient de consolidare a capacităților de asigurare a securității persoanelor beneficiare de protecție de stat.

Obiectivul general al reorganizării Serviciului de Protecție și Pază de Stat constă în armonizarea cadrului normativ aferent Serviciului la rigorile legislației naționale.

Ca și obiective specifice, Serviciul își propune asigurarea proceselor de dezvoltare pe toate domeniile de activitate, precum și optimizarea funcțională a proceselor de management, în special, în vederea stabilirii și delimitării clare a competențelor și responsabilităților pe subdiviziuni, cât și exercitarea eficientă și transparentă a atribuțiilor.

4. Nota informativă a proiectului de act legislativ supus expertizei nu conține o argumentare suficientă a promovării proiectului. În conformitate cu art. 20 din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, nota informativă trebuie să includă:

- a) condițiile ce au impus elaborarea proiectului, inclusiv necesitatea armonizării actului legislativ cu reglementările legislației comunitare, finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări;
- b) principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației, evidențierea elementelor noi, efectul social, economic și de altă natură al realizării lui;
- c) referințele la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză;

d) fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură;

e) actul de analiză a impactului de reglementare, în cazul în care actul legislativ reglementează activitatea de întreprinzător. Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului (această condiție nu este aplicabilă Proiectului supus expertizei).

Nota informativă descrie succint prevederile proiectului, redând în acest sens principalele prevederi ale proiectului și elementele de noutate legislativă. Totuși, în opinia noastră, argumentarea proiectului este insuficientă în partea ce ține de nivelul compatibilității proiectului cu reglementările corespondente ale instrumentelor de bază europene în domeniu.

În contextul lit. c) a art. 20 din legea nominalizată, informația privind compatibilitatea proiectului de lege cu cadrul legal comunitar urma a fi inserată în Tabelul de concordanță, după modelul stabilit în anexa la Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1345 din 24 noiembrie 2006 și utilizat pentru a demonstra compatibilitatea proiectului de lege național cu legislația comunitară, care însoțește în mod obligatoriu proiectul actului legislativ pe întreg parcursul circulației sale, pînă la adoptarea sa de către Parlament.

De asemenea, sunt încălcate și prevederile lit. d) alin. (2) al art. 23 din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, care statuează că dosarul de însoțire a variantei finale a proiectului de act legislativ va cuprinde nota informativă care va conține și rezultatele expertizei compatibilității cu legislația comunitară, precum și lista reglementărilor de referință ale legislației comunitare, informația în cauză lipsind cu desăvîrșire de pe pagina oficială a Parlamentului.

Totodată, în conformitate cu alin. (6) art. 131 din Legea fundamentală a statului, nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare. În acest sens sunt și prevederile constituționale ale alin. (4) art. 131 din Legea fundamentală a statului, potrivit cărora orice propunere legislativă sau amendament care atrag majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare pot fi adoptate numai după ce sunt acceptate de Guvern.

Curtea Constituțională, în hotărîrea sa cu nr. 29 din 22.05.2001 privind interpretarea prevederilor art. 131 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova a reținut că, norma constituțională supusă interpretării urmărește asigurarea reală a executării bugetului de stat și a bugetului asigurărilor sociale de stat reprezentate sub formă de venituri și cheltuieli. Condiția cuprinsă în norma constituțională, care prevede că propunerea legislativă sau amendamentul care atrage majorarea sau reducerea veniturilor sau cheltuielilor bugetare pot fi adoptate numai după ce Guvernul le acceptă, are drept scop menținerea echilibrului bugetar.

Condiția imperativă privind controlul apriori al autorității executive asupra procesului bugetar este determinată de dreptul și obligațiunea Guvernului de a asigura realizarea politicii interne și externe a statului, expusă în programul său de activitate, acceptat de Parlament (art. 96, art. 98 alin. (3) din Constituție).

Rațiunea de stat determină, în general, competența Guvernului și, în special, atribuțiile sale în domeniul finanțelor, creditelor, impozitelor, prețurilor și circulației monetare. Dreptul Guvernului de a accepta (sau de a nu accepta) majorarea sau reducerea veniturilor, cheltuielilor bugetare printr-o propunere legislativă sau amendament, drept care rezultă expres din norma supusă interpretării, este condiționat de dispozițiile constituționale privind sistemul finanțelor publice naționale, formarea, administrarea, utilizarea și controlul cărora, în temeiul art.130 alin. (1) din Constituție, sunt reglementate prin lege.

Potrivit art. 11 alin. (5) din Legea nr. 847-XIII din 24 mai 1996 "Privind sistemul bugetar și procesul bugetar", după adoptarea legii bugetare anuale nici un proiect de lege, altul decît privind modificări la legea bugetară anuală, care are drept urmare majorarea cheltuielilor bugetului de stat sau reducerea veniturilor bugetului de stat, nu poate fi examinat de Parlament, dacă acesta nu include sursa reală de acoperire a pierderilor, în scopul menținerii nivelului deficitului bugetar stabilit.

În acest sens, art. 47 alin. (7) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea 797-XIII din 02.04.1996 stabilește că, dacă pentru executarea actului legislativ care se adoptă este necesară elaborarea altor acte legislative sau normative, se anexează lista acestora și/sau, după caz, și proiectele

lor. Astfel, autorul urma să anexeze lista exhaustivă și/sau, după caz, și proiectul de modificare a actelor legislative ce ar urma să fie supuse modificărilor urmare a eventualei adoptări a proiectului de lege în cauză. În acest context, în cazul în care proiectul de lege supus examinării va fi adoptat, urmează a fi operate amendamentele de rigoare untr-un șir de acte legislative cum ar fi: Codul de procedură penală, Codul muncii, Legea privatizării fondului de locuințe, Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii, Legea cu privire la Procuratură, Legea privind testarea integrității profesionale, Legea pentru ratificarea Acordului cu privire la colaborarea în domeniul pregătirii specialiștilor subdiviziunilor antiteroriste în instituțiile de învățământ ale organelor competente ale statelor membre al Comunității Statelor Independente, Legea pentru aprobarea Strategiei naționale în domeniul protecției datelor cu caracter personal pentru anii 2013 - 2018 și a Planului de acțiuni privind implementarea acesteia. Concomitent, reiterăm necesitatea anexării proiectului de lege de modificare a legii bugetare anuale și a legii bugetului asigurărilor sociale de stat.

În concluzie, constatăm nerespectarea unor cerințe imperative ale legislației, obligatorii la elaborarea unui proiect de act legislativ, care pot fi apreciate ca un risc de vulnerabilitate, care periclitează viitorul proces de implementare a legii.

5. Sfera de reglementare a proiectului corespunde următoarelor domenii/drepturi:

#### **Drepturi si libertăți social-economice:**

Dreptul la muncă și la protecția muncii (art. 43 din Constituția RM)  
Dreptul la asistență și protecție socială (art.47 din Constituția RM)

#### **Drepturi garanții:**

Dreptul cetățenilor Republicii Moldova la protecția din partea statului (art. 18 din Constituția RM)

## **Evaluarea de fond a proiectului**

6. Respectarea principiului transparenței este asigurată insuficient. În opinia noastră, proiectul de Lege întrunește cerințele impuse de Legea privind transparența în procesul decizional nr. 239-XIV din 13 noiembrie 2008, Parlamentul respectând astfel, parțial, principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

Termenul de cooperare cu societatea civilă a fost respectat, proiectul nefiind încă supus dezbaterilor în plenum Parlamentului, astfel încât subiecții interesați au avut posibilitatea de a se informa despre noile propuneri legislative în acest domeniu și să-și expună opinia vis-a-vis de prevederile acestuia.

Totodată, luând în considerare faptul că, proiectul legii nu conține prevederi exprese sau tacite, care ar obliga organele publice să ofere informații accesibile și ușor disponibile, relevante și actualizate și nu stabilește mecanisme legale de comunicare cu populația, în viziunea noastră, prin punerea în aplicare a proiectului legii, eventual adoptat, nu se va asigura respectarea principiului transparenței.

7. Respectarea principiului participării este asigurată insuficient. Potrivit art.7 din Legea privind transparența în procesul decizional nr.239 din 13.11.2008, autoritățile publice sunt obligate, după caz, să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional.

În scopul asigurării participării directe a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, precum și a stimulării participării active a acestora la procesul decizional, în opinia noastră, ar fi fost oportună organizarea unor audieri/dezbateri publice în cadrul cărora ar fi fost consultată opinia publică prin argumentarea necesității de a adopta proiectul supus audierilor/dezbaterilor prezentând opiniile divergente, iar persoanele interesate ar fi avut posibilitatea de a înainta recomandări pe marginea proiectului supus consultărilor. Acest lucru ar fi asigurat dreptul publicului de a participa la dezbaterile publice asupra proiectului actului legislativ pentru a-și exprima

opiniile asupra conținutului acestora și de a înainta propriile propuneri/recomandări/obiecții.

Totuși, din momentul plasării proiectului de lege pe pagina web a Parlamentului, societatea civilă are posibilitatea de a participa la examinarea acestuia și de a-și înainta propriile propuneri, recomandări și obiecții.

Totodată, proiectul legii nu conține prevederi exprese sau tacite, care ar stabili un mecanism în măsură să permită exprimarea opiniei, luarea în considerație a opiniei exprimate și nu instituie structuri semi-permanente, în cadrul cărora reprezentanții publici (sau reprezentanții părților interesate) ar putea fi consultați, în diferite etape ale procesului decizional.

8. Respectarea principiului responsabilizării nu este asigurată. În acest sens, prin implementarea proiectului, în cazul adoptării acestuia, respectarea principiului responsabilizării nu va fi asigurată, deoarece acesta nu conține prevederi exprese sau tacite, care să permită monitorizarea instituției publice respective, a politicilor elaborate de aceasta și nici nu instituie un mecanism pentru luarea în considerație a rezultatelor monitorizării. În același timp, proiectul nu conține prevederi, care să oblige autoritatea publică să facă publice rezultatele controalelor.

9. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ normelor constituționale. Proiectul/actul normativ este conform Constituției.

10. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ legislației corelative. Proiectul/actul normativ este conform parțial legislației corelative. Obiecții în acest sens se conțin în Analiza detaliată a potențialelor elemente de vulnerabilitate ale proiectului legii (pct. 16).

11. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ standartelor internaționale. Proiectul/actul normativ este conform standardelor internaționale. Autorul nu face referire în nota informativă dacă prevederile acestui proiect de lege corespund standardelor internaționale, ci doar face o trecere în revistă a existenței unor practici a altor state (cum ar fi Germania, Spania, România, Ucraina, Federația Rusă) referitor la domeniul reglementat de prezentul proiect de lege. Ca obiecție generală, notăm inexistența în nota informativă a referințelor la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză, cerință expres prevăzută de art.20 lit.c) și art.23 alin.(2) lit.d) din Legea privind actele legislative nr.780/2001.

12. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ jurisprudenței Curții Constituționale. Nu există jurisprudență a Curții Constituționale în domeniul de reglementare a proiectului de act normativ expertizat. În procesul examinării proiectului Legii supus expertizării nu au fost identificate careva cauze, care ar fi făcut obiectul sesizării la Curtea Constituțională, în partea ce ține de obiectul de reglementare a proiectului de lege examinat.

13. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ jurisprudenței CtEDO. Proiectul/actul normativ este conform parțial jurisprudenței CtEDO. Un element important urmărit de CtEDO în jurisprudența sa este calitatea legilor naționale care reglementează drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor.

Analiza prevederilor proiectului de lege și a modificărilor/care sunt operate denotă faptul că acestea nu corespund întocmai criteriilor de calitate ale legii, invocate constant în jurisprudența CtEDO. În acest context, potrivit jurisprudenței Curții Europene: "O normă este accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă. [...] legea trebuie să fie accesibilă într-un mod adecvat: cetățeanul trebuie să aibă un indiciu adecvat, în circumstanțe concrete, asupra reglementărilor legale aplicabile [...]" (Hotărîrea CEDO Silver versus Regatul Unit); „[...] odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții [...]" (Hotărîrea CtEDO Păduraru versus România).

Reieșind din jurisprudența invocată mai sus raportată la prevederile proiectului legii, trebuie să constatăm, cu regret, ca proiectul este parțial conform jurisprudenței CtEDO care se referă la standardele de calitate ale legii: claritate, previzibilitate, accesibilitate (pentru detalii concrete a se consulta obiecțiile și recomandările formulate în tabelul din p. 16 al prezentului Raport).

14. Impactul proiectului/actului normativ prin prisma drepturilor omului. Proiectul/actul normativ limitează drepturile/libertățile. Obiecții în acest sens se conțin în Analiza detaliată a potențialelor elemente de vulnerabilitate ale proiectului legii (pct. 16).

15. Impactul gender al proiectului. Proiectul/actul normativ este gender neutru. Proiectul nu influențează diferențierea gender, nu contribuie la inegalitatea gender și generează același impact atât asupra femeilor, cât și bărbaților.

#### 16. Analiza detaliată a textului proiectului.

Nr.	Articol	Text	Obiecții	Factorii de vulnerabilitate
1		Art. IX. - Legea nr. 134-XIV din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 120-121, art. 470), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează	6. Articolul 8: se completează cu alineatul (3/1) cu următorul cuprins: "(3/1) Directorul Serviciului poate participa la ședințele Guvernului"; ...	<b>Vulnerabilitate</b> Prevederi necorespunzătoare jurisprudenței CtEDO; Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive  Concretizarea situațiilor când Directorul Serviciului participă la ședințele Guvernului.
			Determinarea competenței după formulă „poate” este o modalitate vulnerabilă de determinare a competențelor care admit interpretări abuzive fiind formulate de o manieră ambiguă, determinând posibilitatea de a le interpreta diferit în diferite situații, inclusiv de a le interpreta în versiunea preferată sau de a deroga de la ele.  Din redacția articolului sus modificării nu este clar în ce cazuri Directorul Serviciului va participa la ședințele Guvernului și în care din ele va fi prohibit de a participa la	

			<p>acestea. Autorul urmează să indice exhaustiv cazurile în care conducătorul autorității publice va fi abilitat cu dreptul de a participa la ședințele Guvernului.</p> <p>A se vedea și obiecțiile expuse în pct. 13 din prezentul Raport de expertiză.</p>		
2		<p>10. Articolul 13 va avea următorul cuprins:</p> <p>”Articolul 13. Condițiile de încadrare în calitate de ofițer de protecție</p> <p>(1) Încadrarea în calitate de ofițer de protecție este benevolă prin concursul candidaților ce întrunesc cerințele specifice funcției și criteriilor stabilite de Serviciu.</p> <p>...</p>	<p>Luînd în considerare faptul că personalul Serviciului vor fi funcționari publici (a se vedea pct. 19 din proiect), potrivit art. 28, 29 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008 ocuparea funcției publice vacante se face prin concurs. Concursul pentru ocuparea funcției publice vacante sau temporar vacante are la bază principiile competiției deschise, transparenței, competenței și meritelor profesionale, precum și principiul egalității accesului la</p>	<p><b>Vulnerabilitate</b></p> <p>Prevederi necorespunzătoare normelor din legislația corelativă; Prevederi necorespunzătoare jurisprudenței CtEDO; Prevederi care încalcă drepturile/libertățile;</p>	<p>Corelarea amendamentelor propuse la pct. 10 și pct. 19 din proiect cu prevederile Legii nr. 158/2008. Stabilirea criteriilor clare și transparente pentru accesarea în funcția de ofițer de protecție.</p>

			<p>funcțiile publice pentru fiecare cetățean.</p> <p>Mai mult, nu sunt clare criteriile care urmează a fi întrunite, acestea fiind, potrivit proiectului, stabilite de Serviciu. Considerăm că acestea trebuie să fie clare și transparente.</p> <p>A se vedea și obiecțiile expuse în pct. 13 din prezentul Raport de expertiză.</p>		
3		<p>10. Articolul 13 va avea următorul cuprins:</p> <p>"Articolul 13. Condițiile de încadrare în calitate de ofițer de protecție</p> <p>...</p> <p>(3) Nu poate fi încadrată în calitate de ofițer de protecție persoana care:</p> <p>...</p> <p>b) a atins limita de vîrstă pentru încadrare în Serviciu - 30 de ani;</p> <p>...</p>	<p>Lipsa transparenței și formularea neclară/ambiguă a cerințelor specifice clare ce urmează a fi întrunite de către candidatul la funcția vacantă de ofițer de protecție, constituie o platformă pentru instituirea unor prevederi/criterii discriminatorii la accesarea în funcție.</p>	<p><b>Vulnerabilitate</b></p> <p>Prevederi care limitează drepturile/libertățile;</p> <p>Prevederi care încalcă drepturile/libertățile;</p> <p>Prevederi discriminatorii;</p>	<p>Excluderea cenzului de vîrstă.</p>
4			Amendamentele	<b>Vulnerabilitate</b>	Revizuirea

		<p>14. Articolul 17 va avea următorul cuprins:</p> <p>”Articolul 17. Condițiile de conferire a gradelor speciale</p> <p>...</p> <p>(17) Ofițerului de protecție i se poate conferi grad special înainte de termen numai după expirarea numai a jumătate din termenul de aflare în gradul special deținut, la decizia Colegiului Serviciului.</p> <p>...</p>	<p>operate la alin. (17) din art. 17 al legii supuse modificărilor urmează a fi corelate cu prevederile lit. g) alin. (1) art. 42 din Legea nr. 134/2008 pentru a exclude contradicțiile ce apar.</p>	<p>Prevederi necorespunzătoare normelor din legislația corelativă; Prevederi discriminatorii;</p>	<p>propunerii legislative potrivit obiecției exprimate.</p>
5		<p>19. La articolul 19:</p> <p>...</p> <p>la alineatul (2), cuvintele ”au un” se substituie cu cuvintele ”sunt persoane cu funcție de demnitate publică și funcționari publici cu”;</p>	<p>A se vedea obiecția de la pct. 2 de mai sus.</p>	<p><b>Vulnerabilitate</b> Prevederi necorespunzătoare normelor din legislația corelativă; Prevederi care încalcă drepturile/libertățile;</p>	<p>A se vedea recomandarea de la pct. 2 de mai sus.</p>
6		<p>20. Se completează cu art. 19/1 și 19/2 cu următorul cuprins:</p>	<p>Restricțiile instituie la lit.f) și i) ale art.19/2 din proiect prevăd deja sancțiuni, reglementate de</p>	<p><b>Vulnerabilitate</b> Prevederi necorespunzătoare normelor din legislația corelativă;</p>	<p>Excluderea amendamentelor din proiect.</p>



		<p>...</p> <p>Articolul 19/2. Restricțiile și interdicțiile ofițerului de protecție</p> <p>...</p> <p>(3) Ofițerului de protecție îi este interzis:</p> <p>...</p> <p>f) să admită falsuri în documentația de serviciu;</p> <p>...</p> <p>i) să divulge sau să neglijeze cerințele față de informațiile protejate prin lege, să piardă documente ce reprezintă secret de stat sau ciniți alte informații oficiale cu accesibilitate limitată;</p> <p>...</p>	Codul penal.		
7		<p>21. Se completează cu capitolul VII/1 cu următorul cuprins:</p> <p>”Capitolul VII Numirea în funcție, transferul, delegarea și trecerea ofițerului de protecție la dispoziția Directorului de Serviciu</p>	<p>Articolul 71 din Codul muncii statuează că:</p> <p>(1) Detașarea poate fi dispusă <b>numai cu acordul scris al salariatului pentru o perioadă de cel mult un an</b> și se efectuează în temeiul unui contract individual de muncă distinct pe durată</p>	<b>Vulnerabilitate</b>	Corelarea amendamentului i propus cu prevederile Codului muncii.

		<p>Articolul 23/2 Delegarea</p> <p>(1) Ofițerul de protecție poate fi delegat, <i>prin ordinul directorului Serviciului</i>, fără eliberare din funcție, pe un termen stabilit, pentru îndeplinirea unor misiuni de serviciu, efectuarea diferitor tipuri de instruire și perfecționare, participarea la conferințe, congrese, aplicații, antrenamente, competiții sportive în afara locului de muncă permanent sau peste hotarele țării etc.</p> <p>...</p>	<p>determinată.</p> <p>(2) În caz de necesitate, <b><i>perioada detașării poate fi prelungită, prin acordul părților, cu încă cel mult un an.</i></b></p> <p>(3) Pentru unele categorii de salariați (art.302), detașare poate fi dispusă pe o durată mai mare decât cea indicată la alin.(1).</p> <p>(4) Salariatul detașat are dreptul la compensarea cheltuielilor de transport și a celor de cazare, precum și la o indemnizație specială în conformitate cu legislația în vigoare, cu contractul colectiv și/sau cu cel individual de muncă.</p> <p>(5) Prin detașare se poate modifica și specificul muncii, dar <b><i>numai cu acordul scris al salariatului.</i></b></p>		
8		<p>321. Se completează cu capitolul VII/1 cu următorul cuprins:</p> <p>”Capitolul VII Numirea în</p>	<p>Propunerile legislative promovate prin art. 23/3 vin în contradicție cu prevederile capitolului IV - Suspendarea</p>	<p><b>Vulnerabilitate</b> Prevederi necorespunzătoare normelor din legislația corelativă;</p>	<p>Corelarea amendamentului i contradictoriu cu prevederile Codului muncii.</p>

		<p>funcție, transferul, delegarea și trecerea ofițerului de protecție la dispoziția Directorului de Serviciu</p> <p>Articolul 23/2 Trecerea la dispoziție</p> <p>... în continuare după text</p>	<p>contractului individual de muncă din Codul muncii.</p>		
9		<p>25. Articolul 30 va avea următorul cuprins:</p> <p>”Articolul 30. Timpul de odihnă. Concediile</p> <p>(1) Ofițerii de protecție au dreptul la odihnă asigurată prin acordarea zilelor de odihnă și de sărbătoare nelucrătoare, concediilor de odihnă anuale și concediilor suplimentare, concediilor sociale (medicale, de maternitate și de îngrijire a copiilor) și altor concedii conform legislației (<b>pe motive familiale</b>, pentru studii, etc.)</p> <p>...</p>	<p>Capitolele III și IV din Codul muncii nu prevăd dreptul salariatului la un astfel de concediu pe motive familiale. Autorul, de asemenea, nu precizează din ce fonduri va fi achitat un astfel de concediu.</p>	<p><b>Vulnerabilitate</b> Prevederi necorespunzătoare normelor din legislația corelativă;</p>	<p>Revizuirea normei propuse în condițiile prevederilor Codului muncii.</p>

10		<p>25. Articolul 30 va avea următorul cuprins:</p> <p>"Articolul 30. Timpul de odihnă. Concediile</p> <p>...</p> <p>(4) În anul încadrării, după expirarea a 6 luni de muncă sau în anul eliberării din Serviciu, durata concediului de odihnă se calculează prin împărțirea la 12 a duratei concediilor, prevăzute la art.30 alin. (2) și (3) din prezenta lege și înmulțirea numărului de zile cu numărul de luni complete de serviciu. Numărul de zile se rotunjește prin creșterea acestuia.</p> <p>...</p>	<p>Amendamentul în cauză discriminează unii salariați ai Serviciului, întrucât salariatul care activează primul an în Serviciu va beneficia de un concediu anual platit mai mic decât cel prevăzut de Codul muncii - 35 zile calendaristice, în timp ce salariatul care se eliberează din Serviciu va beneficia de un concediu relativ mai mare, ceea ce plasează salariații aceleiași instituții în condiții inegale.</p>	<p><b>Vulnerabilitate</b> Prevederi necorespunzătoare normelor din legislația corelativă; Prevederi care încalcă drepturile/libertățile; Prevederi discriminatorii;</p>	<p>Reformularea modificărilor înaintate.</p>
11		<p>25. Articolul 30 va avea următorul cuprins:</p> <p>"Articolul 30. Timpul de odihnă. Concediile</p> <p>...</p> <p>(8) ... Indemnizațiile</p>	<p>Amendamentul propus urmează a fi racordat la prevederile art. 4 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale de stat nr.</p>	<p><b>Vulnerabilitate</b> Prevederi necorespunzătoare normelor din legislația corelativă;</p>	<p>Aducerea în concordanță a modificărilor din proiect cu prevederile Legii nr. 289/2008.</p>

		se plătesc la locul de serviciu, <b>din bugetul de stat</b> . ...	289-XV din 22 iulie 2004 potrivit căroră plata prestațiilor de asigurări sociale se efectuează integral de la bugetul asigurărilor sociale de stat.		
--	--	--	---	--	--

## Concluzii

Proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative a fost elaborat în vederea instituirii unui mecanism eficient de consolidare a capacităților de asigurare a securității persoanelor beneficiare de protecție de stat. Obiectivul general al reorganizării Serviciului de Protecție și Pază de Stat constă în armonizarea cadrului normativ aferent Serviciului la rigorile legislației naționale prin asigurarea proceselor de dezvoltare pe toate domeniile de activitate, precum și optimizarea funcțională a proceselor de management, în special, în vederea stabilirii și delimitării clare a competențelor și responsabilităților pe subdiviziuni, cât și exercitarea eficientă și transparentă a atribuțiilor.

Prin implementarea proiectului de Lege supus expertizei, în cazul adoptării acestuia, respectarea principiului responsabilizării nu va fi asigurată, iar respectarea principiului transparenței și a principiului participării va fi asigurată insuficient.

Analiza detaliată a proiectului a reliefat că nu toate aceste obiective vor fi atinse odată cu adoptarea proiectului, or proiectul legii a fost calificat drept compatibil parțial cu prevederile legislației corelative. De asemenea proiectul nu corespunde întocmai jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, în special în partea ce ține de criteriile de calitate ale legii: accesibilitate și previzibilitate.

Nota informativă este elaborată ținându-se cont parțial de prevederile art. 20 din Legea nr. 780-XIV din 27.12.2001 privind actele legislative. Totuși, aceasta nu conține Tabelul de concordanță privind compatibilitatea proiectului de act legislativ cu legislația comunitară și Declarația de compatibilitate; nu este anexat proiectul de lege de modificare a cadrului legal necesar implementării proiectului de lege în eventualitatea adoptării acestuia.

Proiectul necesită perfectare, inclusiv în scopul diminuării nivelului de vulnerabilitate, conținând mai mulți factori de vulnerabilitate cum ar fi: formulare ambiguă care admite interpretări abuzive; prevederi care încalcă drepturile/libertățile; prevederi necorespunzătoare normelor din legislația corelativă; prevederi care limitează drepturile/libertățile; prevederi discriminatorii; prevederi necorespunzătoare jurisprudenței CtEDO.