

RAPORT DE EXPERTIZĂ

la proiectului Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea cu privire la asociațiile obștești – art.1, 3, 9, ș.a.; Legea cu privire la fundații – art.1, 9, 11, ș.a.; ș.a.)

(înregistrat în Parlament cu numărul 163 din 13 Aprilie 2016)

În temeiul Concepției de cooperare dintre Parlament și societatea civilă, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.373-XVI din 29 decembrie 2005, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției prezintă raportul de expertiză a vulnerabilității proiectului Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea cu privire la asociațiile obștești – art.1, 3, 9, ș.a.; Legea cu privire la fundații – art.1, 9, 11, ș.a.; ș.a.) prin prisma drepturilor omului.

Evaluarea generală

1. Autorul proiectului este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Justiției, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 44 din Regulamentul Parlamentului.

2. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-11, 27, 35 și 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

În conformitate cu prevederile art.35 alin.(3) și art.36 alin.(2) din Legea privind actele legislative nr.780/2001, un act legislativ de modificare sau completare are o forță juridică egală cu cea a actului ale cărui dispoziții le modifică sau le completează. Pornind de la faptul că legea supusă amendării este lege organică, pe cale de consecință și legea de modificare și completare a acesteia, la fel, este lege organică.

3. Scopul actului (potrivit proiectului și/sau notei informative). Potrivit notei informative la proiect, scopul acestuia este de a uniformiza cadrul normativ în materia reglementărilor activității organizațiilor necomerciale (asociații obștești, patronate, syndicate, fundații), elucidarea problemelor cu care se confruntă acestea, înlăturarea acestora, precum și facilitarea și intensificarea relațiilor dintre organizațiile necomerciale și autoritățile statale. Adicional, proiectul Legii își propune ajustarea normelor legale la necesitățile și situațiile apărute în practică.

Autorii au invocat, la fel, că promovarea proiectului este asigurată în vederea realizării Planului de acțiuni al Guvernului pentru anul 2014 (p. 256 și p. 260) în partea ce ține de ajustarea cadrului legal ce reglementează activitatea organizațiilor necomerciale la nomele internaționale și reformarea mecanismului de înregistrare și reînregistrare a organizațiilor necomerciale pentru asigurarea respectării libertății de asociere.

4. Nota informativă a proiectului de act legislativ supus expertizei nu conține o argumentare suficientă a promovării proiectului. În pofida art. 20 din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative, nota informativă nu conține:

- o analiză fundamentală a condițiilor ce au impus elaborarea proiectului (cum ar fi date statistice și informații relevante și cuprinzătoare privind deficiențele și necesitățile "apărute în practică");
- o analiză fundamentală a finalităților urmărite prin implementarea noilor reglementări;

- o analiză fundamentală a efectului social, economic și de altă natură al realizării proiectului;
- o evaluare a nivelului de compatibilitate a proiectului cu standardele internaționale;
- o fundamentarea economico-financiară, unele din noile reglementări necesitând cheltuieli suplimentare.

5. Sfera de reglementare a proiectului corespunde următoarelor domenii/drepturi:

Drepturi si libertăți social-politice:

Libertatea întrunirilor (art. 40 din Constituția RM)

Libertatea partidelor și a altor organizații social-politice (art. 41 din Constituția RM)

Dreptul de a întemeia și a se afla la sindicate (art. 42 din Constituția RM)

Dreptul la informație (art. 34 din Constituția RM)

Evaluarea de fond a proiectului

6. Respectarea principiului transparenței este asigurată suficient. Proiectul de act legislativ supus expertizării este plasat pe site-ul Parlamentului, astfel fiind respectat principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă.

Transparența promovării proiectului, la etapa actuală a procesului de examinare a proiectului, pare a fi asigurată. Proiectul, însoțit de nota informativă, este plasat pe web site-ul oficial al Parlamentului, Parlamentul respectînd, astfel, principiul transparenței procesului legislativ și principiile de cooperare cu societatea civilă, subiecții interesați avînd posibilitatea de a se informa despre noile propuneri legislative în acest domeniu și de a-și expune opinia vis-a-vis de prevederile acestuia.

Totodată, în opinia noastră, sunt ignorate unele prevederi ale Instrucțiunii privind circulația proiectelor de acte legislative în Parlament, aprobată prin Hotărîrea Biroului permanent al Parlamentului nr. 30 din 07.11.2012, care prevăd că dosarul se completează cu originalele rapoartelor și ale sintezelor comisiei permanente sesizate în fond, co-rapoartele și avizele comisiilor permanente, avizul Direcției generale juridice, după caz, cu avizul Guvernului, avizele altor autorități, amendamentele deputaților și fracțiunilor, propunerile societății civile și cu alte documente pertinente. După includerea în procedură legislativă, proiectul de act legislativ și documentele conexe, în variantă electronică sau, după caz, pe suport de hîrtie, se transmit Direcției generale informațional-analitice, care asigură scanarea și plasarea tuturor documentelor și informațiilor parvenite (avize, expertize, rapoarte, co-rapoarte, sinteze, alte informații ce țin de etapa procedurală) pe marginea proiectului respectiv pentru a fi scanate și plasate pe pagina web oficială a Parlamentului.

Adițional, potrivit aceleiași Instrucțiuni, proiectul de act legislativ înaintat în calitate de inițiativă legislativă a deputatului în Parlament se depune în Parlament împreună cu expertiza juridică și expertiza anticorupție, care se prezintă ulterior în conformitate cu rezoluția Președintelui Parlamentului. Ținem să menționăm că și această condiție imperativă a procesului de legiferare este totalmente ignorată.

În partea ce ține de prevederile proiectului care urmează să conțină prevederi exprese sau tacite care obligă autoritățile publice să ofere informații accesibile, ușor disponibile, relevante și actualizate, menționăm că proiectul include asemenea prevederi. În special este vorba de prevederile care se referă la Registrul de stat al organizațiilor necomerciale, ținut de Ministerul Justiției, iar datele registrului sînt accesibile pe pagina web a acestei instituții (a se vedea cu titlu de exemplu p. 10 Art. I din proiect privind art. 23 din Legea cu privire la asociațiile obștești).

De asemenea, proiectul conține și prevederi privitor la interacțiunea și comunicarea dintre autoritatea responsabilă de domeniu (Ministerul Justiției) și organizațiile necomerciale (asociații obștești, fundații, sindicate).

7. Respectarea principiului participării este asigurată suficient. Din momentul plasării proiectului de lege pe pagina web a Parlamentului, societatea civilă are posibilitatea de a participa la examinarea acestuia și de a face recomandări.

Potrivit art.49/1 din Regulamentul Parlamentului, comisia permanentă sesizată în fond asigură consultarea publică a proiectelor de acte legislative și a propunerilor legislative cu părțile interesate prin organizarea de dezbateri și audieri publice, prin intermediul altor proceduri de consultare stabilite de legislația cu privire la transparența în procesul decizional. Totodată, comisia permanentă sesizată în fond dispune plasarea, conform legii, pe web-site-ul Parlamentului a sintezei recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, în scopul asigurării transparenței în procesul decizional. În acest sens, notăm că nu am regăsit pe pagina web sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.

De asemenea, din perspectiva respectării principiului participării, sînt relevante prevederile articolului 31 din Legea cu privire la asociațiile obștești (p. 14 Art. I din proiect) care prevăd modul de creare și funcționare a Comisiei de certificare: 9 membri, dintre care cel puțin 6 (majoritatea) sînt reprezentanți ai asociațiilor obștești, fundațiilor, și instituțiilor private. Respectiv, am putea constata faptul că principiul participării, implicării și consultării reprezentanților sectorului asociativ pare a fi respectat.

8. Respectarea principiului responsabilizării nu este aplicabil. Pentru a verifica în ce măsură este respectat principiul responsabilizării a fost necesar de a evalua măsura în care proiectul:

- conține prevederi exprese/tacite, care ar permite monitorizarea instituției publice, a politicilor elaborate de acestea și ar institui un mecanism pentru luarea în considerație a rezultatelor monitorizării;
- conține prevederi exprese/tacite, care ar obliga autoritățile să facă publice rezultatele controalelor acestora.

Pornind de la specificul proiectului (act de modificare și completare a actelor legislative), dar și de la esența reglementărilor, o evaluare în acest sens este inaplicabilă.

9. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ normelor constituționale. Proiectul/actul normativ este conform Constituției.

10. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ legislației corelative. Proiectul/actul normativ este conform legislației corelative.

11. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ standartelor internaționale. Proiectul/actul normativ este conform standartelor internaționale. Ca obiecție generală, notăm inexistența în nota informativă a referințelor la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză, cerință expres prevăzută de art.20 lit.c) și art.23 alin.(2) lit.d) din Legea privind actele legislative nr.780/2001.

Reieșind din nota informativă, nu am identificat referințe la standarde internaționale/comunitare privind domeniul reglementat de prezentul proiect, de care s-a ghidat autorul la elaborarea proiectului de lege. Însă, din analiza prevederilor acestui proiect de lege putem conchide, că normele propuse de autor nu sînt contrare standartelor internaționale de referință.

12. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ jurisprudenței Curții Constituționale. Nu există jurisprudență a Curții Constituționale în domeniul de reglementare a proiectului de act normativ expertizat.

13. Nivelul de corespundere a proiectului/actului normativ jurisprudenței CtEDO. Nu există jurisprudență a CtEDO în domeniul de reglementare a proiectului de act normativ expertizat. La momentul redactării prezentului raport de expertiză nu au fost identificate careva cauze ce au făcut obiectul sesizării la CtEDO, referitor la drepturile și raporturile reglementate de prezentul proiect de lege.

Totuși, analizat în abstracto, proiectul nu corespunde întocmai jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, în special în partea ce ține de criteriile de calitate ale legii: accesibilitate și previzibilitate. Astfel, un element important urmărit de CtEDO în jurisprudența sa este calitatea legilor naționale care reglementează drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor. Analiza prevederilor proiectului de lege și a modificărilor/care sînt operate denotă faptul că acestea nu

corespund întocmai criteriilor de calitate ale legii, invocate constant în jurisprudența CtEDO. În acest context, potrivit jurisprudenței Curții Europene: “O normă este accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă. [...] legea trebuie să fie accesibilă într-un mod adecvat: cetățeanul trebuie să aibă un indiciu adecvat, în circumstanțe concrete, asupra reglementărilor legale aplicabile [...]” (Hotărîrea CEDO Silver versus Regatul Unit); „[...] odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiecții de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții [...]” (Hotărîrea CtEDO Păduraru versus România).

Reieșind din jurisprudența invocată mai sus raportată la prevederile proiectului legii, trebuie să constatăm, cu regret, ca proiectul este parțial conform jurisprudenței CtEDO care se referă la standardele de calitate ale legii: claritate, previzibilitate, accesibilitate (pentru detalii concrete a se consulta obiecțiile și recomandările formulate în tabelul din p. 16 al prezentului Raport).

14. Impactul proiectului/actului normativ prin prisma drepturilor omului. Proiectul/actul normativ limitează drepturile/libertățile. Proiectul legii conține unele prevederi care limitează drepturile și libertățile persoanelor care intenționează să se asocieze într-o structură organizatorică non-profit.

În special este vorba de propunerile prin care se propune majorarea numărului de persoane care pot constitui o asociație obștească: de la 2 la 3. Nota informativă nu explică de nici o manieră necesitatea majorării plafonului numărului de persoane care convin să se asocieze pentru constituirea unei asociații obștești. În lipsa unor argumente relevante și pertinente este dificil de a înțelege necesitatea unei atare modificări care, în principiu, pare să limiteze dreptul persoanelor de a constitui asociații obștești.

15. Impactul gender al proiectului. Proiectul/actul normativ este gender neutru. Proiectul nu influențează diferențierea gender, nu contribuie la inegalitatea gender și generează același impact atât asupra femeilor, cât și bărbaților.

16. Analiza detaliată a textului proiectului.

Nr.	Articol	Text	Obiecții	Factorii de vulnerabilitate
1	Art. I, p. 1	<p>1. Art. 1</p> <p>...</p> <p>”la alineatul (1) cuvîntul ”două” se substituie cu cuvîntul ”trei”</p> <p>noua redacție a alin. (1) și (2) care se referă la ținerea de către Ministerul Justiției și publicarea pe pagina web a acestuia a datelor din Registrul organizațiilor</p>	<p>Potrivit redacției actuale a art. 1 din Legea 837/1996 cu privire la asociațiile obștești ”Asociația obștească este o organizație necomercială, independentă de autoritățile publice, constituită benevol de cel puțin două persoane fizice și/sau juridice [...]”. Prin proiectul legii se</p>	<p>Vulnerabilitate</p> <p>Prevederi care limitează drepturile/libertățile;</p> <p>Omisiune/ignorare a drepturilor/libertăților;</p> <p>De a reexamina necesitatea modificării respective fie de a include/oferi argumente concludente privitor la necesitatea majorării numărului de persoane, care pot constitui o asociație obștească.</p>

		necomerciale.	propune ca numărul persoanelor care pot constitui o asociație obștească să crească de la doi la trei. Nota informativă nu explică de nici o manieră necesitatea majorării plafonului numărului de persoane care convin să se asocieze pentru constituirea unei asociații obștești. În lipsa unor argumente relevante și pertinente este dificil de a înțelege necesitatea unei atare modificări care, în principiu, pare să limiteze dreptul persoanelor de a constitui asociații obștești.		
2	Art. I, p. 10	Articolul 23: în denumire sintagma "Registrul de stat al" se substituie cu sintagma "Registrul de stat al organizațiilor necomerciale, parte integrantă a Registrului de stat al unităților de drept"	Formula de modificare propusă prin proiectul legii este lipsită de orice logică, or, după modificarea propusă rezultă că denumirea Registrului de stat al organizațiilor necomerciale, parte integrantă a Registrului de stat al unităților de drept ar urma să fie completată în	Vulnerabilitate Eroare de tehnică legislativă Norma lacunare și deficitare	O recomandare primară este revizuirea modificării propuse la art. 23 privind denumirea Registrului și asigurarea acurateții denumirii propuse. Recomandarea conceptuală este de a revizui toate legile care reglementează modul de constituire și activitate a organizare a

		<p>final și cu textul "al asociațiilor obștești".</p> <p>Adițional, trebuie să notăm o problemă conceptuală a proiectului de lege, care pe întreg parcursul acestuia încearcă să integreze în noțiunea de "organizație necomercială" mai multe forme de organizare a entităților din sectorul asociativ și anume: asociații obștești, fundații, instituții private. Nu este clară necesitatea unei abordări atât de fragmentare, care aduce mai multă neclaritate decât precizie. Vom menționa că legea supusă modificării - 837 din 17 mai 1996 - se referă la forma de organizare - asociații obștești, în timp ce fundațiile sînt reglementate de o altă lege - 581 din 30.07.1999, la fel ca și instituții private, reglementări privind activitatea căreia sînt inserate în Codul civil. Respectiv, nu este clar, de ce autorii legii au considerat oportun să introducă</p>	<p>entităților necomerciale și examinarea oportunității elaborării unei legi cadru în acest domeniu.</p>
--	--	---	--

			modificări dispartate, incoerente și inconsistente în fiecare dintre aceste legi și nu au optat pentru elaborarea unei noi legi: cu privire la organizațiile necomerciale care să acopere toate entitățile din mediul neguvernamental.		
3	Art. I, p. 15	<p>Articolul 31/1 alin. (1)</p> <p>....</p> <p>litera e/1) va avea următorul cuprins:</p> <p>"e/1) menține lista actualizată a organizațiilor necomerciale de utilitate publică";</p> <p>la litera i), sintagma "în Monitorul Oficial al Republicii Moldova" se exclude.</p>	<p>Nu este clar de ce se propune o atare modificare, atunci când legea în vigoare conține exact același text.</p> <p>Modificarea propusă pentru litera i) nu include și textul adițional "și pe", respectiv, dacă se exclude doar textul propus în proiect, versiunea literei va fi deformată și alogică.</p>	Vulnerabilitate Eroare de tehnică legislativă	A exclude modificarea propusă pentru lit. e/1) și a revizui modificarea propusă pentru lit. i).
4	Art. II p. 2	La articolul 9, alineatul (3) se exclude)	Redacția în vigoare a alin. (3) din art. 9 a Legii 581/1999 cu privire la fundații prevede că " (3) <i>Patrimoniul fundației trebuie să asigure atingerea scopurilor fixate</i>	Vulnerabilitate Eroare de tehnică legislativă	Recomandăm revizuirea modificării propuse și păstrarea primei propoziții din alin. (3) al art. 9 în vigoare.

			<p>în statut. Patrimoniul inițial al fundației va fi de cel puțin 200 de salarii minime și în procesul activității fundației nu poate fi micșorat.”</p> <p>Notă informativă invocă necesitatea excluderii alin. (3) pe motiv că stabilirea plafonului patrimoniului ar fi o exagerare și descurajează utilizarea fundațiilor ca formă instituțională nonprofit. Chiar dacă acest argument pare a fi pertinent, nu este clar de ce se exclude și prima propoziție din acest alineat care are un caracter de principiu, potrivit căruia patrimoniul fundației trebuie să asigure atingerea scopurilor fixate în statut. Opinăm că excluderea integrală a alineatului este neavenită și lipsită de orice suport justificativ.</p>		
5	Art. II, p. 3	noua redacție a literei j)	Formula propusă pentru redacție nouă a literei j) are un caracter confuz și repetitiv, se	Vulnerabilitate Eroare de tehnică legislativă	Revizuirea modificărilor propuse

			crează impresia că structura organelor de conducere ar trebui să fie reflectată de mai multe ori în statutul fundației și în același timp conține prevederi care la rîndul lor sînt incluse la noua literă j/1).		
6	Art. II, p. 7	La articolul 24 alineatul (2) cuvintele "comisia de cenzori" se substituie cu cuvintele "organele de control"	Nu este clară intenția autorilor de a renunța la comisia de cenzori și de a institui un organ de control "virtual", care nici nu este descris în textul legii în vigoare: care este modul de constituire, câți membri are, ce competențe are etc.	Vulnerabilitate Normă lacunară și deficientă	Considerăm oportună păstrarea redacției în vigoare articolului.
7	Art. III, p. 9	Articolul 28 se exclude	Redacția în vigoare a articolului 28 reglementează modul de radiere a patronatului din registrul de stat. În nota informativă necesitatea acestei modificări se explică prin faptul că prevederi de ordin general se conțin în Codul civil, respectiv nu este necesară existența acestora în Legea patronatelor. În opinia noastră, o asemenea abordare nu este conformă	Vulnerabilitate Prevederi care limitează drepturile/libertățile;	Opinăm asupra necesității păstrării în legea patronatelor a articolului 28 în vederea asigurării accesibilității și predictibilității normelor legislative.

			<p>principiilor și rigorilor unei legi și anume a unei legi speciale în domeniu, care trebuie să fie clară, accesibilă și predictibilă. Trimiterea în abstracto la Codul civil în nota informativă nu adaugă previzibilitate normelor legii, or persoanele interesate urmează să găsească prevederi explicite și exhaustive în legea de bază, legea specială, fără a consulta alte acte normative.</p>		
--	--	--	--	--	--

Concluzii

Scopul declarat de autorii proiectului este de a uniformiza cadrul normativ în materia reglementărilor activității organizațiilor necomerciale (asociații obștești, patronate, sindicate, fundații), elucidarea problemelor cu care se confruntă acestea, înlăturarea acestora, precum și facilitarea și intensificarea relațiilor dintre organizațiile necomerciale și autoritățile statale. Adicional, proiectul Legii își propune ajustarea normelor legale la necesitățile și situațiile apărute în practică.

Notăm inexistența în nota informativă a referințelor la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză, cerință expres prevăzută de art.20 lit.c) și art.23 alin.(2) lit.d) din Legea privind actele legislative nr.780/2001. Reieșind din nota informativă, nu am identificat referințe la standarde internaționale/comunitare privind domeniul reglementat de prezentul proiect, de care s-a ghidat autorul la elaborarea proiectului de lege. Însă, din analiza prevederilor acestui proiect de lege putem conchide, că normele propuse de autor nu sînt contrare standardelor internaționale de referință.

Proiectul legii conține unele prevederi care limitează drepturile și libertățile persoanelor care intenționează să se asocieze într-o structură organizatorică nonprofit. În special este vorba de propunerile prin care se propune majorarea numărului de persoane care pot constitui o asociație obștească: de la 2 la 3. Nota informativă nu explică de nici o manieră necesitatea majorării plafonului numărului de persoane care convin să se asocieze pentru constituirea unei asociații obștești. În lipsa unor argumente relevante și pertinente este dificil de a înțelege necesitatea unei atare modificări care, în principiu, pare să limiteze dreptul persoanelor de a constitui asociații obștești.

Analizat în abstracto, proiectul nu corespunde întocmai jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, în special în partea ce ține de criteriile de calitate ale legii: accesibilitate și previzibilitate. Astfel, un element important urmărit de CtEDO în jurisprudența sa este calitatea legilor naționale care reglementează drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor. Analiza prevederilor proiectului de lege și a modificărilor care sînt operate denotă faptul că acestea nu corespund întocmai criteriilor de calitate ale legii, invocate constant în jurisprudența CtEDO. În acest context, potrivit jurisprudenței Curții

Europene: "O normă este accesibilă și previzibilă numai atunci cînd este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încît să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă. [...] legea trebuie să fie accesibilă într-un mod adecvat: cetățeanul trebuie să aibă un indiciu adecvat, în circumstanțe concrete, asupra reglementărilor legale aplicabile [...]" (Hotărîrea CEDO Silver versus Regatul Unit); „[...] odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cît este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții [...]" (Hotărîrea CtEDO Păduraru versus România).

Trebuie să notăm o problemă conceptuală a proiectului de lege, care pe întreg parcursul încearcă să integreze în noțiunea de "organizație necomercială" mai multe forme de organizare a entităților din sectorul asociativ și anume: asociații obștești, fundații, instituții private. Nu este clară necesitatea unei abordări atît de fragmentare, care aduce mai multă neclaritate decît precizie. Vom menționa că legea supusă modificării - 837 din 17 mai 1996 se referă la forma de organizare - asociații obștești, în timp ce fundațiile sînt reglementate de o altă lege - 581 din 30.07.1999, la fel ca și instituția privată, reglementări privind activitatea căreia sînt inserate în Codul civil. Respectiv, nu este clar, de ce autorii legii au considerat oportun să introducă modificări disparate, incoerente și inconsistente în fiecare dintre aceste legi și nu au optat pentru elaborarea unei noi legi: cu privire la organizațiile necomerciale care să acopere toate entitățile din mediul neguvernamental.

În contextul celor enunțate, în scopul producerii impactului scontat, reiterăm necesitatea de îmbunătățire a prevederilor din proiect pentru a elimina orice factor de vulnerabilitate ce-l afectează, ținînd cont de obiecțiile și recomandările formulate în prezentul raport de expertiză.

Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției